

Boletín n° 22 suplemento julio 2011 Paris Francia

Con Raúl, más de lo mismo :

DIATRIBAS E INTIMIDACIÓN

Además de acelerar la cada vez más cínica deriva hacia el capitalismo de su pretendido "socialismo", el Estado-Partido castrista vuelve a activar su política de diatribas y de intimidación contra los grupos y personas que denuncian tal deriva en nombre del socialismo auténtico: el socialismo con libertad, el socialismo autogestionario.

No ha sido una sorpresa. Sabíamos cuales eran las verdaderas intenciones de los que gobiernan en Cuba, lo que esta oligarquía burocrática buscaba y busca con ese reformismo economicista impuesto por el PCC a través de los "Lineamientos de Política Económica y Social" (LPES). No era necesario ser adivino, su conducta evidenciaba muy claramente lo que se buscaba: justificar la flexibilización laboral (el remedio clásico del capitalismo a la crisis) para "sanear" las cuentas del Estado-Empresa y conservar el monopolio del Poder.

Lo sabíamos; pero no por ello deja de ser indignante comprobar, una vez más, lo que hay detrás de las ambigüedades conceptuales del discurso castrista para ocultar la cruda realidad del pretendido *"perfeccionamiento del socialismo"*. Como también lo es ver la desfachatez para descalificar e intimidar a cuantos osan criticar y poner en evidencia una conducta descaradamente antisocialista y contrarrevolucionaria.

La prueba: la manera en que el Estado-Partido ha actuado para impedir cualquier debate que cuestionara -teórica y prácticamente- el rumbo antisocialista del proceso de transformación socioeconómico, político y cultural impuesto desde el poder autoritario que ese Estado-Partido detenta. Un cuestionamiento que ni el oficialismo partidista ni la intelectualidad política orgánica pudo rebatir y que, ahora, se intenta desacreditar mediante profesionales de la pluma ("voluntarios" o designados) que no tienen ningún escrúpulo en recurrir abiertamente a las diatribas y a las amenazas.

Lo sorprendente es que, al mismo tiempo que se descalifica y se reprime a las corrientes del pensamiento socialista libertario, el Estado-Partido tolera abiertamente debates propiciados por las fuerzas antisocialistas (con la venia de la Iglesia católica) para intenta definir y posibilitar un endeble *"consenso de la nación cubana"* basado en la libertad económica para explotar el trabajo ajeno.

Por todo ello es necesario denunciar esta campaña de descalificación y de intimidación contra los libertarios

cubanos, a los que se quiere imponer el silencio con calumnias tan grotescas como el calificarlos de *"anarco-capitalistas"* por no defender *"al gobierno que representa la alternativa anticapitalista"*... Y no sólo porque es una manera insidiosa de intentar silenciar el pensamiento crítico socialista y revolucionario, de crear una atmósfera de miedo y un ambiente de desprotección al poder difamar impune y públicamente, sino también porque su verdadero objetivo es justificar las inconfesables desviaciones ideológicas del Estado-Partido que le han llevado, con los LPES, a dar un paso más hacia la restauración del capitalismo en Cuba.

Consecuente pues con este deber de solidaridad, reproduzco a continuación el artículo-denuncia de Julio Tang Zambrana, miembro de la Cátedra *"Haydeé Santamaría"* y de la Red Protagónica *"Observatorio Critico"*, en respuesta a los artículos(1) de los profesionales de la pluma más beligerantes en esta campaña de descalificación y de intimidación contra los compañeros libertarios cubanos.

Octavio Alberola

(1) Artículos difundidos ampliamente a través de los medios de propaganda procastrista de la blogósfera y que se pueden leer en estos enlaces:
http://lapolillacubana.blogcip.cu/2011/07/13/erasmo-calzadilla-y-el-anarco-capitalismo/
http://la-isla-desconocida.blogspot.com/2011/07/la-nueva-izquierda-esclarece.html
Para completar la información aquí va también el enlace del artículo de Erasmo Calzadilla, miembro del Observatorio Crítico, al que hacen alusión los otros dos:
http://observatoriocriticodesdecuba.wordpress.com/2011/06/24/ubieta-quiere-dividir-y-no-lo-puede-conseguir/

Respuestas a los consejos y diatribas de un "camarada"



De derecha a izquierda: Julio Tang, Armando Chaguaceda, Regina Cano, Dimitri Prieto y Ramón Guerra durante el primer encuentro del Observatorio Crítico.

Tal vez debí haberme apurado… pero, no, es mejor hacer las cosas con calma. Confieso que me bullía la sangre y que, mientras leía, no me tenía tranquilo en mi asiento. Mas, siempre recuerdo la palabra suficiente de mi padre cuando se trata de plantear una opinión: piensa bien antes de hablar, siempre hay tiempo para quedarse callado ante una equivocación o una palabra necia.

Al parecer a Enrique Ubieta y Santos Pérez les faltaron esas buenas enseñanzas cuando eran niños o jóvenes. Es la única explicación que me queda ante tanta prepotencia y desliz, incluso habiendo tenido en cuenta las opiniones de los que consideran contendientes políticos y que, sin embargo, se niegan en comprender en toda su amplitud. Me consta que tanto el primero, porque he leído sus trabajos de estos últimos días, como el segundo, por ser la primera vez que leo algo de él, han demorado lo suficiente para llevar a la letra lo que pasa por sus mentes: las opiniones de Erasmo fueron publicadas hace varias jornadas atrás y evidentemente tuvieron suficiente tiempo para reflexionar… pero al parecer no fueron válidas las horas invertidas en ese proceso.

Así, después de tomarme el tiempo necesario, hago presente mi derecho a debatir en un pugilato en el que, como una amiga días atrás, me veo involucrado y salpicado y aunque tampoco lo pedí, sí me meto por dos razones: primero, Erasmo es un amigo cuya suerte me es enormemente cercana, hace varios años que conozco de los recovecos de su (nuestra) difícil existencia. Segundo, compartimos espacios de creación humana y política en las discusiones y hermanamientos de la Cátedra Haydeé Santamaría (CHS) y el Observatorio Crítico (OC). Por ello, y aunque no conozca a plenitud -pero sí adecuadamente- su pensamiento me planto a su lado como ente protagónico, no seguidor, en el duro batallar de la política cubana actual.

Sin embargo, no voy a plantear consideración alguna sobre sus trabajos publicados en Havana Times (HT) ni sobre lo que Ubieta ha expresado pertinente apuntar sobre ellos, aunque derecho a ello me sobre. Eso se lo dejo al propio Erasmo, si tiene a bien hacerlo, consciente de su capacidad cognoscitiva y humana para desenredar entuertos que otros se desvelan en tejer. Concentraré mis opiniones en aquellos planteamientos más generales de Ubieta y Pérez -y gracias a esto van indirectamente algunas ideas respecto al diferendo Ubieta-todo el que esté en su contra- que considero centrales en sus dos últimos escritos aparecidos en el blog personal del primero. Y subrayo la palabra "personal" pues esa es la primera de las consideraciones que deseo presentar aquí: Ubieta considera que aquel es su blog, lo cual más allá de cualquier válido sentido de pertenencia, se conecta con otra palabreja -seguidores- y de ahí surge un planteamiento crucial dentro de su weltaangschung (¿se escribe así?) trópico-estalinista. La idea modernista-razonadora-estatista de la vanguardia privilegiada e iluminada, con la cual ha comulgado toda la tradición socio-comunista desde el siglo XVIII hasta nuestros días.

Y es lógico entonces por ese camino llegar a lo que desde un primer momento Ubieta considera el sumun de la práctica política, la toma del poder. No me voy a extender en un análisis filosófico sobre estas cuestiones, muchos autores lo han hecho ya y mejor que yo. Solo me interesa apuntar algo, esa dirección a la que apunta la evidente posición de Ubieta está siendo transcendida ampliamente desde la segunda mitad de la pasada centuria y en los últimos veinte años se han llegado a conocer ampliamente movimientos políticos que comulgan con una filosofía más emancipadora y generadora de posiciones más horizontales que la que venimos citando. Valga recordar las luchas selváticas del Ejercito Zapatista y las fajazones de los Foros Sociales iniciados en Davos, hasta la desconcertante movilización de los nuevos españoles.

Entonces, podríamos llegar a una segunda idea que conecta con la pregunta del millón levantada por Ubieta: hay variadas formas de lucha anticapitalista, de eso no hay dudas ya; y el socialismo tradicional -ese que le encanta blasonar a Santos Pérez- es otra más dentro de ella que, sin embargo, ha demostrado ser una de las más conservadoras precisamente por componer un aparataje conceptual que no presenta contradicción alguna al del andamiaje capitalista: ambos se construyen a partir de la concepción verticalista y escalonada de la sociedad, en cuyo pináculo se concentraría toda la fuerza "proveniente" de aquella. El Estado es, entonces, a la sociedad, lo mismo que las vanguardias y líderes a los grupos sociales. La lucha política, por lo tanto, sería el esfuerzo de un grupo iluminado por concentrar las representatividades de la masa que lo sigue, muchas veces ciegamente, de eso se trata la cosa.

No busco etiquetar las ideas de Ubieta como él desea que se haga. No voy a decirle que está equivocado, le diré que tiene puestas las gafas… y no se las quiere quitar, porque es cómodo tenerlas puestas. Eso es lo que provoca la posición iluminada del que se cree líder y cree tener seguidores. Y al final, esa posición es difícil de abandonar, de ahí salen también los burócratas -seudolíderes que ante todo ansían mantener cotos de poder para satisfacer sus designios. Pero no estamos escribiendo aquí de burocracia, no directamente al menos.

Entonces, la pregunta del millón: ¿qué posición adoptar ante el gobierno cubano? Primero, aclarar que prefiero el término Estado pues Gobierno, es sólo una parte de aquel. Entonces, ¿mi posición ante el Estado cubano? Pues, la misma que la que planteo ante cualquiera de ellos: son la más peligrosa y elevada consecuencia

del poder social y como tal hacia allí se deben dirigir todas las luchas políticas, incluso aceptando su existencia táctica. Y aclaro: esto último no quiere decir que esté de acuerdo con la falacia del Estado proletario -pues sólo a un iluminado-vanguardista-poderoso-estalinista se le puede ocurrir que el individuo proletario desprovisto de poder político quiera construir otro Poder que lo siga manteniendo de esa forma. Ello sólo puede provenir de ese iluminado que se cree con el único poder del mundo… como Ubieta y Santos, que consideran que es el Estado cubano el único poseedor de la única forma de lucha anticapitalista en este mundo.

¿De qué otra forma pensar cuando el primero espeta frases como "…defendemos al gobierno que representa la alternativa anticapitalista…", "… Derrocar al Gobierno cubano no es hacer ninguna revolución, es la manera más expedita de aniquilarla"…? Los subrayados son míos y no creo estar sacando nada de contexto, esas frases hablan por sí mismas aún solas. Hay otra: "Yo creo que la Revolución tiene un Contrapoder en esta pequeña isla; mientras que la Contrarrevolución tiene el Poder en casi el resto del mundo". Como bien leí en otro lugar, este mesianismo político, que errónea y fatalmente podría ser buscado en Martí, no representa otra cosa que lo mismo que piensan los que escriben los libretos del Noticiero Nacional de Televisión cubano, o sea, todo el mundo está en contra nuestra, nosotros somos los poseedores de la Espada del Poder, y los cielos y rayos saben que estamos decididos a defenderla. Yo preguntaría a Ubieta: ¿quién puede afirmar que el derrocamiento o sustitución del Estado cubano significa la muerte de La Revolución? ¿Quién puede decir que un Estado socialista o comunista es garantía contra la acumulación, originaria o no, de capital y de poder, incluso contrarrevolucionario? ¿Acaso el Estado cubano ha sido garantía de la sobrevivencia revolucionaria o contra la creación de posiciones antiobreras o antipopulares?

Y aquí me detengo entonces en algunos planteamientos de Santos Pérez. El espacio de HT se dedica a la crónica socio-política de la sociedad cubana, no al manido seudoanálisis de los des(a)tinos estatales norteamericanos y europeos. El espacio no se titula World Times o Las Arenas de los Países Bajos, entonces, refiérase si quiere al citado Noticiero Nacional de TV. Se trata de explicarse la realidad cubana, desde dentro y fuera de Cuba… para reflexionar sobre otras existen otros espacios.

Segundo, tomo nota de la supuesta "omisión" en los análisis producidos tanto por el OC, como por sus anarcos protagonistas en HT, de la crítica anticapitalista. Refiérase Pérez, de nuevo, al blog común, solidario y autogestionado -nada de mío, ni seguidores, ni de conectividad regalada- del OC en el cual puede encontrar todo lo que desee y se le ocurra sobre lucha anticapitalista y socialista. Pero, además, ¿acaso la critica "anticapitalista" que pregona los beneficios de las sociedades venezolana, boliviana, ecuatoriana… ¡china!…, lideradas por Estados del más puro corte liberal y, en el caso chino, burócrata contrarrevolucionario antiobrero; acaso esa crítica es la que desea Pérez que aparezca en los análisis del OC? Bueno, esa no la va a encontrar, desde ahora se lo aseguro.

Esa crítica es la que se ocupa de esconder, ya lo sabemos, los males de la Cuba nuestra actual. Y no es que queramos ver más manchas que luz solar… es que ya casi no hay luz en un lucero que quiso ser sol. "La demoledora visión de la burocracia, el planteamiento de una revolución cubana nueva para derrocarla, los llamados a la participación popular y a la democratización…", estas ideas de Pérez no son más que destellos de esfinges que no buscan otra cosa que confundir y apartar a los obreros y gentes trabajadoras de Cuba de un camino que se está opacando cada vez más por una realidad de funcionarios corruptos, población envejecida y desencantos. ¿Qué aparato estatal y/o burocracia permite demolerse a sí mismo(a)? ¿Desde cuando el Estado cubano está hablando de "nueva" revolución? Si Pérez admite que existe burocracia, ¿quién sino el aparato estatal actual -el mismo de siempre- ha permitido su empoderizacion? ¿De qué llamados a qué participación popular y democratización está hablando si todos los cambios actuales están siendo manejados a la velocidad y dirección que el Estado considera imprescindible, sin siquiera haber preguntado a nadie, como toda vanguardia iluminada hace?

Si en un momento determinado la lucha general del OC cuenta entre sus elementos con la batalla por el apoderamiento de la información en Cuba -eso es lo que esta sucediendo, gústele o no a Pérez- a través de Internet u otras herramientas, ello no significa que esta sea la esencia de la primera. Como tampoco significa que entender tácticamente la práctica de Yoani Sánchez y considerarla positiva en los marcos que benefician a la sociedad cubana en conjunto -no teniendo en cuenta sus tangenciales posiciones derechistas o favorecedoras del Estado y políticas norteamericanos y sus adeptos en la isla; ello no significa que estemos de acuerdo con sus bases de actuación ni la apoyemos desde nuestros espacios. ¿Acaso Santos Pérez no acusó recibo de la posi-

ción del OC ante las "invitaciones" de la SINA? Amén del estilo de redacción que haya tenido la nota socializada, es más que evidente la negativa rotunda a dejar que ese espacio sea convertido en palito barquillero o motivo de chanchullo, por quien quiera intentarlo. Entonces, ¿a qué viene esa directa de Pérez de que "el Observatorio salió corriendo a preguntar por la libertad de Internet", "solidarizándose" con Yoani y vinculándose con designios que van en contra en primerísima instancia de las esencias del espacio? ¿Acaso Pérez y Ubieta no pueden encontrar otros motivos para tratar de atacar y calumniar a nuestros puntos de debate y lucha que los consabidos y evidentemente no completamente trascendidas rayaduras de disco de la ingerencia extranjera? Invito, mejor, exijo a Pérez que presente pruebas concretas de un posible acercamiento en 2009 o 2010, o cuando fuere, a las posiciones de Yoani Sánchez o de cualquier miembro de la "disidencia" o instituciones de derecha en Cuba.

Esta posición de Santos Pérez me hace vincularla decididamente a las mesiánicas posiciones de Ubieta, cuando consideran que sólo una forma de lucha, la del Estado histórico cubano desde 1959, es la ideal o única en la batalla mundial y cubana contra el capitalismo. Los "instrumentos atesorados por la izquierda tradicional", esos que Pérez considera los caballos de batalla de la Izquierda, esos no son los que utiliza el OC. Y menos sus miembros anarcos: ¿Quién ha visto un anarquista defendiendo al capitalismo y haciéndole señas a sus baluartes ideológicos? Pérez confunde -porque quiere, porque está convencido de ello- la lucha contra el Estado, el capitalismo, el socialismo burocrático, y a favor del socialismo libertario o emancipatorio, con la alineación al camino capitalista pues considera al "Estado socialista" como el único poder contrario a su "par dialéctico". Entonces, según él, lo que no va con el Estado socialista, va con el capitalista. Ello, sin entrever que Estado es el mismo póngase el sayo que se ponga y sus prácticas seguirán siendo las tradicionales, "izquierdistas" o no. De ahí su hermanamiento litúrgico y elevado con Ubieta, los únicos que pueden opinar sobre el posicionamiento ante el Estado cubano y su única y mundial ¿lucha? contra los demonios del capital.



Más que intimidación, confiscación...

Al comienzo de este Boletín, el compañero Alberola nos advierte de que el Estado-Partido castrista vuelve a activar su política de diatribas y de intimidación contra los grupos y personas que denuncian la deriva capitalista del "socialismo" oficial. Como podrá verse, por el comunicado que reproducimos a continuación, en algunos casos esta campaña, contra todas las actividades que pretenden escapar de la tutela del Estado y funcionar autónomamente, va ya más lejos que la simple intimidación :

Comunicado Oficial de Rotilla Festival

La Habana, Cuba. 20 de Julio de 2011

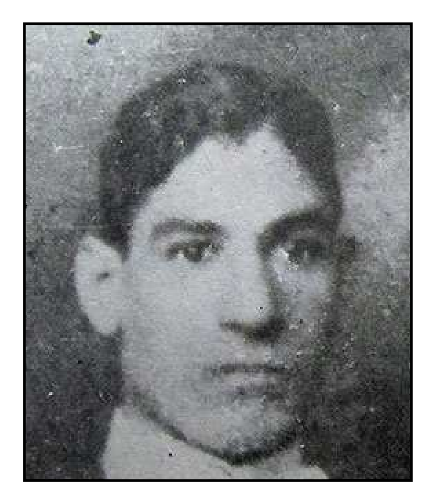
DECLARACION OFICIAL DEL CONSEJO DIRECTIVO DEL FESTIVAL ROTILLA.?

Motivo: Denuncia del Secuestro del Festival Rotilla.?Rotilla Festival, fundado en el año 1998, es el único evento de su tipo en Cuba. Se realiza cada año en el mes de agosto, y durante tres días consecutivos promueve y expone la gran mayoría de las manifestaciones?de la vanguardia artística cubana. Es de carácter no lucrativo, totalmente gratuito y abierto a todos los públicos. Al principio comenzó siendo un movimiento promotor exclusivamente de la música electrónica, a partir del 2008 incorporó a su programa artístico bandas musicales de los más variados formatos, pero siempre bajo el principio de promover lo alternativo dentro de las artes. Igualmente el festival desde su nacimiento ha sido administrado de manera INDEPENDIENTE por sus fundadores, y sin prácticamente ninguna colaboración de las autoridades cubanas (estado-gobierno). Esa ha sido nuestra política y nuestra posición, queríamos crecer desde nosotros mismos, desarrollarnos y generar un movimiento auténtico dirigido especialmente hacia los jóvenes teniendo muy en cuenta sus verdaderas expectativas y exigencias. En la ultima edición (2010), ya por las propuestas artísticas, por el eco de prensa tanto nacional como internacional, por la larga trayectoria y el renombre adquirido mundialmente, el festival obtuvo el récord en asistencia de 20 000 personas, colocándose así como el evento mas largo en tiempo y de mayor asistencia juvenil dentro la isla. La gran cantidad de materiales fílmicos acopiados en todo este tiempo así lo legitiman.?Hoy, en el 2011, Rotilla Festival enfrenta su mayor oprobio.?El Gobierno Cubano, en la persona del vicepresidente Estaban Lazo, junto al Ministerio de Cultura, en la persona del viceministro Fernando Rojas, pretenden secuestrar el evento de las manos de sus organizadores y fundadores, y realizarlo desde las instituciones estatales, arrebatando y plagiando para esto nuestro nombre, nuestros días señalados y nuestra convocatoria, violentando el concepto propio del evento, llevando al "festival" bandas que modifican el formato que nosotros, sus legítimos dueños, habíamos establecido. Por otra parte, las instituciones en cuestión han ofrecido remuneraciones económicas a los artistas participantes en este "evento" para de este modo deteriorar la relación social establecida históricamente (sin basamento lucrativo) entre los organizadores originales y los artistas, asegurando así la presentación de estos últimos.?Tradicionalmente había existido un dialogo con las autoridades, donde estas presionaban para que no se presentara determinado grupo y en cambio cooperaban para que se realizara el festival, se había establecido así un modus vivendi, de coexistencia. Nunca ha sido algo cómodo informar a un artista que no puede presentarse, pues el Ministerio de Cultura lo rechaza. Pero ese, es el folklore tradicional que en cuanto al arte se vive en Cuba. Eso es por todos conocido.?Sin embargo, en esta ocasión… han ido demasiado lejos las llamadas instituciones.?Nos han comunicado informalmente, a través de Noel Soca, funcionario que dirige la Comisión de Recreación y Cultura en la nueva provincia de Mayabeque, que no teníamos mas nada que ver con ello, que el festival sería realizado por el Ministerio de Cultura y el Instituto de la Música en los días señalados, pues los jóvenes iban a asistir de cualquier manera. La directiva del Festival Rotilla acudió al Ministerio de Cultura?sabiendo que se estaba realizando una reunión con motivo y nombre "Rotilla", en las oficinas de Fernando Rojas, viceministro de cultura. De ella fuimos cortésmente expulsados, no habíamos sido convidados.?Una cosa es la censura (ya tradicional), otra muy diferente es el robo, el plagio y el secuestro de una obra que ha alcanzado muy altos niveles de atención a nivel incluso internacional, y que cuenta con las congratulaciones de miles de jóvenes cubanos que allí han asistido por años. El equipo organizador de Rotilla Festival, quiere dejar muy claro y de manera categórica, que este año 2011, se cancela el Festival Rotilla, por la violencia ética que han manifestado las máximas autoridades de la cultura cubana.?Nosotros, realizadores y autores de Rotilla Festival, y en mi nombre propio, su director y fundador, DENUNCIAMOS el robo, el plagio y el secuestro que esta actitud significa para todos los jóvenes de esta tierra que hoy representamos. Denunciamos la excesiva y terca censura que se esta ejerciendo contra cualquier actividad cultural que NO provenga de las llamadas instituciones. Denunciamos el acoso a que estamos siendo sometidos de manera constante, a la vigilancia y las amenazas sutiles o directas de las que somos objeto cotidianamente.?"Un país no se dirige como se dirige un campamento!" Dijo en ocasión de la guerra chiquita José Martí al generalísimo Máximo Gómez. Y es que en un país debe primar un pensamiento plural, su sociedad debe ser dueña y soberana verdadera de la nación, y por encima de todo, dueña de la buena obra construida con el esfuerzo de los años y el sudor de la propia frente.?El robo de una obra propia, que se concibe como proyecto de vida, es el acto más inmoral y deplorable en que se puede ver involucrado el estado-gobierno de una nación. Rompe con todos los principios de la ética revolucionaria, cuyo concepto esta escrito en cada esquina de cada

barrio de todo el país.?Queremos advertir a nuestros líderes, que este tipo de actos, atacan incluso la base del contrato social vigente en la sociedad cubana. Arremeten contra el principio de respeto que un pueblo debe tener por su gobierno. Consideramos que incluso, contradice los mismos lineamientos que se acaban de lanzar con razón del VI Congreso del Partido Comunista de Cuba, ignorando algunos de los principios que allí quedaron plasmados; dejándonos a los hijos de Cuba sin norte de guía y sin esperanzas.?Para reconstruir la nación, es evidentemente necesario que participemos todos. Y esa participación solo se puede generar con la confianza y el respeto entre el estado-gobierno y la base de la sociedad, sus gentes. Este tipo de actos sembrarán entre nosotros, hoy los más jóvenes, la desconfianza a construir y crear en nuestro suelo, pues no existe garantía de hecho ni derecho de que serán respetadas nuestra creación o nuestra inversión en tiempo y recursos humanos y materiales.?Dejamos claro a nuestra contraparte institucional que iniciaremos los procesos legales correspondientes en su contra, pues este acto no es solo violatorio de todos los conceptos de ética y moral conocidos, sino también de un conjunto de leyes sobre derecho de autor y propiedad intelectual que esperamos, estén aún vigentes en la nación cubana.?Es hora que cada uno de nosotros exijamos los derechos que nos corresponden como ciudadanos, y que estos marquen nuestra relación con las instituciones. Es tiempo de poner orden a la insensatez y la arbitrariedad.?Queremos hacer nuestro ejercicio en nuestra tierra, invertir y ganar haciendo lo que hacemos, nuestro negocio personal, nuestra fiesta, nuestro festival, ese derecho, sí que lo exigimos, por que no lo tenemos. Es justo y necesario.?El equipo de Rotilla Festival invita a todo aquel que se identifique o adhiera a esta causa que se haga eco de este discurso y que lo difunda por cualesquiera de los medios a su alcance. Así edificaremos hoy la solidaridad del mañana. Esperamos que este comunicado sea recibido con el mismo respeto que hemos querido imprimirle, pues es nuestra intención dialogar para reformar, para crecer y salir adelante, para construir una nación para todos donde todos tengan a salvo su propio espacio y crezcan como individuos capaces y seguros de sí.?Que no quepa duda que vamos a continuar reclamando el derecho a realizar nuestro festival en los próximos años, es nuestro legítimo derecho.?

MATRAKA PRODUCCIONES - ROTILLA FESTIVAL

Aniversario de Alfredo López



El "Taller Libertario Alfredo López" anuncia para próximos días una compilación de textos y fotos de esta inolvidable figura, que este 20 de julio se conmemoraron los 84 años de su desaparición y asesinato.

Figura fundamental en el proceso de organización de los trabajadores cubanos y hombre de pocos textos y muchas acciones, Alfredo López, merece una recuperación histórica más allá de los nombres imprentas y empresas gráficas.

Alfredo López, líder del sindicato tipográfico en las primeras dos décadas del siglo XX experimentó la miseria desde pequeño, pues sobrevivió a la Reconcentración de Weyler (impuesta por el gobierno español durante la guerra anticolonial de 1895-98) en el pueblo de Sagüa la Grande. Junto a su madre y hermanos -el padre había marchado al exilio, perseguido por su apoyo a la causa independentista-, Alfredo también tuvo que soportar la discriminación racial, pues era mestizo y sus padres no estaban legalmente casados.

Como lo ha recordado Mario Castillo, al integrarse Alfredo al sindicato tipográfico en La Habana, la organización se encontraba en crisis, a pesar de que se trataba de una asociación de integrantes de amplia cultura -en esa época había que leer página a página para componer las páginas de metal-, pues los recursos organizativos del siglo XIX colonial no funcionaban en la república. Alfredo López sería pronto respetado por su carácter serio y formal y porque introdujo soluciones que permitieron la integración de las nuevas dinámicas laborales y la defensa de los derechos del gremio… El joven era discípulo del hoy poco recordado Margarito Iglesias, de quien aprendió los métodos de las "sociedades de color" y de las organizaciones anarcosindicalistas. Esos mecanismos organizativos y de acción política los puso en ejecución de modo crítico para promover la lucha obrera.

Margarito Iglesias no era el único afrodescendiente que impactaba la esfera pública cubana en los años 1890-

1910… Sin duda, las polémicas entre Martín Morua Delgado, Juan Gualberto Gómez, Marcelo Salinas y Rafael Serra -por citar algunos- sobre cómo, cuándo y dónde intervenir para la lucha contra la discriminación racial, influyeron en Alfredo López y otros líderes afrodescendientes de la primera mitad del siglo XX.

Una de las acciones de impacto más duradero que lideró Alfredo López fue la creación de la Universidad Popular "José Martí", en colaboración con el líder estudiantil Julio Antonio Mella. Este proyecto docente no sólo reflejaba la lógica de construir la cultura propia de los proletarios -base del anarcosindicalismo-, sino que el proyecto demostraba la pertinencia de crear alianzas, en este caso entre anarquistas y comunistas, entre obreros y estudiantes, en la construcción de espacios que beneficiaran a las clases desposeídas. Además de defender a su sector, este joven fue uno de los fundadores de la Confederación Obrera de La Habana, lo cual daba fuerzas al pujante movimiento sindical de la capital. El secuestro y asesinato de Alfredo López en 1927, sus restos se recuperaron en una fosa común tras la caída de Machado en 1933, es la prueba más elocuente de su poderosa influencia entre la clase trabajadora de ciudad. Por desgracia, poca o ninguna bibliografía hay disponible sobre este joven, pero siempre se puede consultar la biografía de Olga Cabrera Alfredo López, editada por Ciencias Sociales en 1985.

DIRECCIONES PARA CONTACTOS E INFORMACIóN

AFINES

MLC: movimientolibertariocubano@gmail.com
El Libertario: ellibertario@hotmail.com
GALSIC – Francia: cesamepop@orange.fr

PáGINAS wEB CON INFORMACIóN SOBRE CUBA

www.mlc.acultura.org.ve
El Libertario: www.nodo50.org/ellibertario/cubalibertaria.htm
A-infos: www.ainfos.ca y www.infoshop.org

NUESTRA DIRECCIóN

GALSIC, Tribuna latinoamericana,
145 rue Amelot, 75011 Paris – Francia